

**Pentru membrii comisiei de evaluare**  
**(din Regulamentul ȘDF-UB)**

**Criterii de evaluare a tezei:**

**Art. 22 (4)** Comisia de susținere publică a tezei va ține cont de aceste evaluări în acordarea calificativului înscris pe diplomă:

- **Excelent** (*Summa cum laude*): (a) o teză cu elemente novatoare majore, omologate sau în curs de omologare de către comunitatea de specialiști (prin publicare), excepțional scrisă, o contribuție semnificativă în domeniul respectiv de cercetare; (b) multiple activități în facultate sau în alte centre de cercetare: proiecte finanțate atrase în facultate, comunicări la conferințe în țară și străinătate, cursuri și traininguri urmate, activități cu studenții, grupuri de lectură cu studenții-doctoranzi, organizarea de manifestări științifice, editarea de culegeri, publicații etc.;

- **Foarte bine** (*Magna cum laude*): (a) o teză novatoare, recunoscută ca atare de toți membrii comisiei, excepțional scrisă, o contribuție personală semnificativă în domeniul respectiv de cercetare; (b) activitate bogată de cercetare și de îndrumare a studenților în facultate, dar nu excepțională (e.g. nu una soldată cu rezultate de excepție, cu achiziții remarcabile pentru facultate);

- **Bine** (*Cum laude*): (a) o teză bine scrisă, o vastă sinteză, o monografie etc., cu elemente personale la nivelul modului în care a fost abordat subiectul tezei, al metodei în care s-a realizat sinteza; (b) activitate de cercetare și didactică în facultate relativ slabă, dar nu inexistentă; o evidentă concentrare a studentului-doctorand pe scrierea tezei, privită ca sinteză bibliografică.

- **Satisfăcător**: (a) o teză corect scrisă, o sinteză corectă cu puține contribuții personale – dar contribuțiile personale nu lipsesc –, fără reproș sub aspectul acurateții redactării; (b) activitate slabă în facultate.

Referatele membrilor Comisiei nu vor conține calificativul propus, dar el trebuie justificat de către fiecare membru al Comisiei conform criteriilor de mai sus, în momentul deliberării.

- Calificativul **nesatisfăcător** va fi justificat de Comisie printr-un referat în care se vor indica neajunsurile tezei prin trimiteri la text. Comisia va indica elementele de conținut care urmează să fie refăcute sau completate la termenul stabilit și va propune o nouă susținere publică a tezei.